

Человек, государство и война

ТРИ ЛИЦА РАЗОРУЖЕНИЯ

Меры по разоружению в области легкого и стрелкового оружия и боеприпасов для него становятся обычными и распространенными. Веками идея разоружения манила революционными возможностями изменить отношения между людьми и государствами. Данные и примеры, содержащиеся в этой главе, поддерживают более умеренное понимание перспектив сбора стрелкового оружия и разоружения. Эти меры не приводят как ни к «безудержному процветанию», так и ни к безразличию или беспокойству. Опыт, изложенный здесь, показывает, что разоружение не является ни универсальным противоядием от вооруженного насилия и политической нестабильности, ни угрозой свободе и безопасности, если проводится при общественном согласии.

В этой главе объясняются достоинства и недостатки сбора оружия и разоружения в отношении того, как эти меры воздействуют на гражданское население, государственные и негосударственные структуры. В ней показывается, что меры по сбору оружия и разоружению обычно ассоциируются с уменьшением вооруженного насилия и укреплением политической стабильности. Среди основных выводов:

- Объемы утилизации государственного стрелкового оружия приблизительно сопоставимы с объемами уничтоженного гражданского огнестрельного оружия.
- Количественно, разоружение неправительственных сил самое меньшее по объему, но оно может быть наиболее важным для международной и внутренней безопасности.
- Наилучшие перспективы для дальнейшего крупномасштабного разоружения имеет утилизация государственных излишков оружия.
- В отдельных случаях разоружение привело к уничтожению 40% существующих военных арсеналов и, возможно, 20% гражданского оружия.
- Всего в мире может быть уничтожено по меньшей мере 76 млн единиц боевого стрелкового оружия и 120 млн единиц гражданского огнестрельного оружия.
- Вне зависимости от того, добровольные они или принудительные, сбор и уничтожение гражданского оружия наиболее эффективны, когда воспринимаются как законные. Силовые усилия по разоружению часто неудачны.
- Эффект от сбора и уничтожения стрелкового оружия трудно отделить от результатов других реформ, но они ассоциируются с уменьшением или контролем над уровнем убийств и самоубийств.

Здесь рассматривается три основных вида разоружения в области легкого и стрелкового оружия. *Сбор и уничтожение гражданского оружия* направлен на укрепление безопасности и улучшение социальной среды населения. *Государственное разоружение* обычно предпринимается правительствами для уменьшения своих арсеналов. *Разоружение неправительственных структур* должно уменьшить риски возобновления войны и продолжения вооруженного насилия.

Таблица 5.2 Примеры основных программ по сбору гражданского оружия

Страна	Количество зарегистрированного гражданского оружия	Оценка общего количества гражданского оружия ^a	Уничтожено оружия	Годы	Доля уничтоженного оружия
Австралия	3200000	3900000	713000	1997–2003	18%
Бразилия	3688506	15000000	748177	1998–2005	5%
Китай	680000	40000000	4000000	1996–2006	10%
Соломоновы о-ва	н/д	3520	3714	2003–04	106% ^c
ЮАР	3737676	5950000	442337 ^d	2001–05	7%
Великобритания ^e	1934633	3700000	162198	1997–98	4%

Примечания:

a Оценка общего количества гражданского оружия до уничтожения.

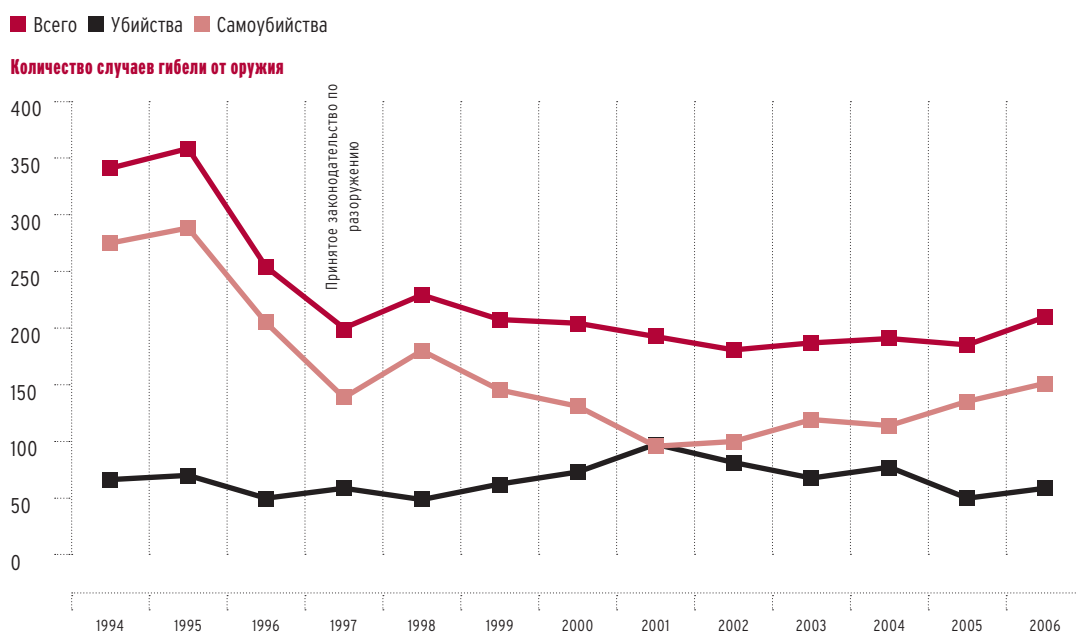
b Данные по Великобритании здесь относятся только к Англии, Шотландии и Уэльсу.

c Количество оружия на Соломоновых островах было недооценено, было уничтожено больше оружия, чем, как считалось, существовало.

d Из общего количества собранного в ЮАР оружия вычтено 88640 единиц списанного полицейского оружия (Gould et al., 2004, с. 243).

Источники: Австралия: Charman et al. (2006, стр. 365); Lee and Suardi (2008, стр. 23). Бразилия: Dreyfus and Nascimento (ожидается). Китай: Parker and Cattaneo (2008). Соломоновы о-ва: AP (2004); Muggah and Alpers (2003). ЮАР: Lamb (2008, стр. 20); Gould et al. (2004, стр. 243). Великобритания: UK Parliament (1999). Другие данные: «Обзор стрелкового оружия» (2007a, гл. 2, прил. 3).

Рисунок 5.3 **Случаи умышленной гибели от огнестрельного оружия в Англии и Уэльсе в 1994–2006 гг.**



Источники: Kaiza (2008); Povey (2004, стр. 49)

Эффект от разоружения может быть во многом позитивным – оно даже может быть необходимо в некоторых случаях, но только за счет него редко достигается значительное улучшение гуманитарной безопасности. В случае роста уровня убийств и самоубийств, проблем с хранением излишков оружия и поддержанием политической стабильности даже частичное разоружение обычно играет позитивную роль. Недавние успехи по сбору и уничтожению оружия, такие как гражданские программы в Бразилии и на Соломоновых островах, государственное разоружение в Германии и ЮАР, и разоружение неправительственных структур в Колумбии, Либерии и Мозамбике, были не отдельными мероприятиями. Каждое было частью комплексных, интегрированных мер.

Уничтожение оружия скорее является символом принятых обязательств, чем сдерживающим фактором для возобновления вооруженных действий.

Более противоречивые примеры, такие как частичное разоружение гражданского населения в Великобритании, утилизация государственных запасов в России и на Украине, и множественные случаи разоружения, демобилизации и реинтеграции (РДР), показывают небольшой негативный эффект или его отсутствие. Даже с учетом очевидных провалов, таких как РДР на Гаити, очень трудно доказать, что усилия по добровольному сбору оружия и разоружению приносят какой-либо вред. Единственные свидетельства систематического вреда ассоциируются исключительно с отдельными примерами силового разоружения.

Даже частичное разоружение может способствовать политической стабильности и уменьшению вооруженного насилия.

Дальнейший сбор стрелкового оружия и разоружение имеют значительные перспективы. Приблизительно 40% государственных арсеналов – около 76 млн единиц стрелкового оружия – являются излишками и могут быть утилизированы. О государственном разоружении легче всего договориться, и его быстрее всего можно провести, хотя и здесь часто бывает разочарование. Можно довольно легко собрать и уничтожить около 20% всего гражданского огнестрельного оружия, что составляет в целом по меньшей 120 млн единиц оружия. Разоружение бывших участников неправительственных структур никогда не выявит сопоставимого количества оружия, но, поскольку существует некоторое количество наиболее дестабилизирующего и символически важного оружия, оно гарантирует повышенное внимание. В главе обращается внимание на то, что даже относительно небольшие и частичные усилия могут также иметь неоченимый символический эффект, который повлияет на перспективы и ожидания дальнейшего уменьшения насилия. ■